

Grilla de Evaluación de Proyectos

| FORMULARIO DE EVALUACIÓN | |
|---------------------------------|--|
| Denominación del Proyecto: | |
| Director Propuesto: | |
| Codirector Propuesto: | |

| 1-CAPACIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA DEL DIRECTOR DEL PROYECTO (24 p) | |
|--|-----|
| 1.1- Categoría en el programa de Incentivos. | 4,0 |
| 1.2. Cargo docente. | 4,0 |
| 1.3- Producción científica (artículos publicados en revistas, libros y capítulos de libros), producción artística (músico-sonora, visual, audiovisual, etc.) | 4,0 |
| 1.4- Financiamiento de CyT (dirección/codirección de proyectos) | 4,0 |
| 1.5- Experiencia en formación de Recursos Humanos en CyT (becarios, tesistas, investigadores, pasantes, personal apoyo a I+D). | 4,0 |
| 1.6- Producción tecnológica (transferencia en el tema o línea de trabajo, excepto producción científica). | 4,0 |

| 2- CAPACIDAD CIENTÍFICA TECNOLÓGICA DEL CODIRECTOR DEL PROYECTO (18 p) | |
|--|-----|
| 2.1- Categoría en el programa de Incentivos. | 3,0 |
| 2.2. Cargo docente. | 3,0 |
| 2.3- Producción científica (artículos publicados en revistas, libros y capítulos de libros). Producción artística (músico-sonora, visual, audiovisual, etc). | 3,0 |
| 2.4- Financiamiento de CyT (dirección/codirección de proyectos). | 3,0 |
| 2.5- Experiencia en formación de personas (becarios, tesistas, investigadores, pasantes). | 3,0 |
| 2.6- Transferencia en el tema o línea de trabajo. | 3,0 |

| 3- CONTENIDO CIENTÍFICO TECNOLÓGICO DEL PROYECTO (20 p) | |
|---|-----|
| 3.1- Relevancia científica de la hipótesis y los objetivos propuestos | 5,0 |
| 3.2- Grado en que la propuesta sugiere y explora conceptos y enfoques originales. Calidad y exhaustividad de los antecedentes teóricos y empíricos expuestos. | 5,0 |
| 3.3- Pertinencia de la investigación para avanzar en el | 5,0 |

| | |
|--|-----|
| conocimiento. | |
| 3.4- Posibilidad de transferencia de los resultados. | 5,0 |

| 4- COHERENCIA ENTRE OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO (20 p) | |
|---|-----|
| 4.1- Claridad y posibilidad de alcanzar los objetivos propuestos. Compatibilidad de los objetivos y los tiempos previstos para alcanzar los mismos. | 5,0 |
| 4.2- Ajuste de metodología, el diseño de la investigación y el plan de trabajo a los objetivos propuestos. | 5,0 |
| 4.3- Adecuación de los medios y recursos disponibles y solicitados para alcanzar los objetivos. | 5,0 |
| 4.4- Proporción del horario laboral del director y miembros del equipo dedicado al proyecto. | 5,0 |

| 5- POTENCIAL DEL PROYECTO PARA LA FORMACIÓN DE RECURSOS HUMANOS Y CALIDAD DE LA FORMACIÓN PREVISTA (18 p) | |
|---|-----|
| 5.1- Formación de becarios (alumnos avanzados, egresados, y posgrado). | 8,0 |
| 5.2- Formación de personas a nivel de posgrado (número de personas formándose con especialidad, maestría, doctorado). | 8,0 |
| 5.3- Formación de personas a nivel docente (Adscriptos). | 4,0 |

CALIFICACIÓN GLOBAL DEL PROYECTO

CALIFICACION (Suma de las calificaciones de cada ítem)

APROBADO: 60-100 puntos

NO APROBADO: 0- 59 puntos

COMENTARIOS:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

| |
|----------------|
| LUGAR Y FECHA: |
| EVALUADORES |

| APELLIDO NOMBRES | Y | CEI | UNIVERSIDAD | FIRMA |
|---------------------|---|-----|-------------|-------|
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |